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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Актуально на 10.08.2023** |  |

**Обзор судебной практики в связи с антикризисными мерами**

**Закупки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал незаконным решение УФАС по региону о включении в РНП сведений об участнике закупки, не поставившего товар по контракту по Закону N 44-ФЗ. Суд учел, что часть товаров, предусмотренных контрактом, недоступна из-за приостановления поставки производителями из недружественных стран, а на другую часть товаров цена выросла в несколько раз таким образом, что исполнение подписанного до введения экономических санкций контракта на ранее согласованных условиях повлекло бы для участника закупки ущерб, предусмотренный пп. 3 п. 2 ст. 451 ГК РФ. |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2023 N Ф05-11337/2023 по делу N А40-133319/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд не признал недействительным заключение УФАС о включении в РНП победителя закупки (его директора, учредителя) по Закону N 44-ФЗ, не исполнившего обязательства по контракту. Суд не убедили доводы поставщика о том, что медицинское оборудование не было поставлено из-за внешнеэкономических санкций, роста цен, отсутствия комплектующих на складах в РФ и т.д., т.к. по условиям контракта к поставке подлежал товар российского производства, но поставщик не обращался напрямую к производителю, более того, товар являлся социально значимым, не входящим в санкционные списки. Рост цен и изменение курса валют не относится к обстоятельствам, которые нельзя было предвидеть. |  |
|  |  | Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 N 08АП-3920/2023 по делу N А70-25813/2022 |  |
|  |  | Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 N 08АП-3652/2023 по делу N А70-25815/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд расторг договор поставки по Закону N 223-ФЗ по иску участника закупки, т.к. установил невозможность поставки отечественных автомобилей 2022 года выпуска с комплектующими иностранного производства. Из-за введения санкций и прекращения поставок в РФ иностранных комплектующих стало невозможно поставить товар с согласованными в договоре характеристиками. Подлежащая поставке техника не включена в Перечень товаров для "параллельного импорта". При этом заказчик отказался заменить товар на ТС, изготовленные из отечественных комплектующих. |  |
|  |  | Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023 N 13АП-6335/2023 по делу N А56-106859/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд не признал недействительным заключение УФАС об уклонении победителя закупки от заключения договора по Закону N 223-ФЗ. Заявка на участие в закупке была подана после начала спецоперации, поставщик осознавал риски и мог проанализировать изменение цен, не доказал, каким образом начало спецоперации и экономические санкции повлияли на повышение цен и невозможность исполнения договора. |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2023 N Ф04-8116/2022 по делу N А70-12171/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд не расторг договор поставки по Закону N 223-ФЗ по иску поставщика, который ссылался на невозможность его исполнения из-за политических и экономических санкций, приостановления отгрузок товара иностранным производителем. Суд указал, что поставщик мог, используя "параллельный импорт", приобрести этот товар не через официального производителя, а через иное российское или иностранное юрлицо, или мог предложить поставить аналогичный товар другого производителя. Поставщик не доказал существенное изменение обстоятельств или наступление форс-мажора. Апелляция поддержала решение суда. |  |
|  |  | Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 N 04АП-1057/2023 по делу N А10-4385/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Апелляция и кассация не признали недействительным решение УФАС по региону о включении в РНП исполнителя, отказавшегося в одностороннем порядке от исполнения контракта. Суды не усмотрели, что исполнение контракта оказалось невозможным из-за форс-мажора. Односторонний отказ исполнителя не позволил удовлетворить государственную потребность заказчика в ежедневной уборке помещений санатория. Исполнитель не доказал вынужденный характер одностороннего отказа из-за существенного повышения цен на ресурсы, необходимые для исполнения контракта. При этом он полгода исполнял контракт в полном объеме, несмотря на повышение стоимости этих ресурсов, что в т.ч. указывает на его недобросовестность. |  |
|  |  | Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 N 17АП-1038/2023-АК по делу N А50-27470/2022 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2023 N Ф09-3963/23 по делу N А50-27470/2022) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд отказал предпринимателю в увеличении цены контракта на поставку продукции по Закону N 44-ФЗ, мотивируя тем, что резкое повышение цен из-за международных санкций не относится к изменению существенных обстоятельств и не является основанием для изменения контракта. |  |
|  |  | Решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.11.2022 по делу N А29-7006/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал недействительным решение УФАС по региону о включении в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания контракта на поставку продукции по Закону N 44-ФЗ. Суд учел существенное изменение обстоятельств, а именно приостановление отгрузки и выставления счетов заводами-производителями в связи с экономической ситуацией и неопределенностью валютных курсов. |  |
|  |  | Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2022 по делу N А56-69917/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суды поддержали антимонопольный орган, который не стал включать в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания договора по Закону N 223-ФЗ, или нарушившего сроки поставки товара по Закону N 44-ФЗ. Исполнение договора (контракта) на ранее предложенных условиях стало невозможным и (или) экономически нецелесообразным из-за резкого увеличения цен на закупаемые товары (комплектующие и материалы, продукты питания и т.п.), вследствие геополитической ситуации и международных санкций. |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2023 N Ф10-2697/2023 по делу N А14-8397/2022 |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2023 N Ф06-2418/2023 по делу N А55-19463/2022 |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2023 N Ф05-2292/2023 по делу N А40-98972/2022 |  |
|  |  | Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 N 11АП-517/2023 по делу N А55-17448/2022 |  |
|  |  | Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 N 17АП-12702/2022-АК по делу N А60-28722/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал незаконным решение в виде заключения УФАС по региону о включении в РНП участника закупки, отказавшегося от подписания договора по Закону N 223-ФЗ. Победитель закупки, действуя добросовестно, не мог предвидеть изменения условий, из-за которых стало невозможно держать цены на уровне конца февраля 2022, введение экономических санкций против РФ, которые оказали существенное влияние на возможность исполнения обязательств российскими юрлицами. Апелляция и кассация поддержали решение суда. |  |
|  |  | Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 N 05АП-7521/2022 по делу N А51-9105/2022 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2023 N Ф03-994/2023 по делу N А51-9105/2022) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал недействительным решение УФАС по региону о включении в РНП участника закупки (его директора, учредителя), отказавшегося от подписания контракта по Закону N 44-ФЗ. Суд учел добросовестность победителя закупки (ранее в РНП не включался, своевременно уведомил заказчика об отказе от подписания контракта в связи с изменением экономической ситуации), а также непрогнозируемый рост цен. Апелляция и кассация поддержали решение суда. |  |
|  |  | Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 N 17АП-13498/2022-АК по делу N А60-22167/2022 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2023 N Ф09-565/23 по делу N А60-22167/2022) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд не признал незаконным заключение УФАС по региону о включении в РНП сведений об участнике закупки, отказавшемся от подписания договора по Закону N 223-ФЗ. Суд в т.ч. указал, что рост курса валюты и цен на изготовление необходимой продукции - не основание для отказа от подписания договора и исполнения обязательств. Апелляция поддержала решение суда. |  |
|  |  | Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 N 05АП-6682/2022 по делу N А51-10372/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд не расторг контракт на поставку молочной продукции по требованию поставщика. Суд указал, что повышение цен, вызванное обострением внешнеполитической ситуации, финансовый кризис и неблагоприятная экономическая ситуация не относятся к существенному изменению обстоятельств. |  |
|  |  | Решение Арбитражного суда Курганской области от 29.06.2022 по делу N А34-7642/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал незаконным решение УФАС о включении в РНП участника закупки, который не стал подписывать проект контракта на поставку офисной бумаги. Суд учел изменение экономической и политической ситуации, короткий срок исполнения контракта и объем поставки, дефицит офисной бумаги из-за отсутствия импортного сырья в связи с международными санкциями, положительную репутацию организации, как участника системы госзакупок. Апелляция и кассация поддержали решение суда. |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2023 N Ф01-8410/2022 по делу N А38-1916/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал законным решение УФАС о включении в РНП участника закупки, который не подписал контракт из-за отказа субподрядчика поставить товар в связи с политической и экономической ситуацией. Контракт предусматривал возможность приостановки исполнения до устранения препятствий. Суд не признал это обстоятельством непреодолимой силы. Апелляция и кассация поддержали решение суда. |  |
|  |  | Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 N 09АП-55617/2022 по делу N А40-92695/2022 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2022 N Ф05-32976/2022 по делу N А40-92695/22-130-640) |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд признал незаконным решение УФАС о включении в РНП участника закупки, который не стал подписывать проект контракта на осуществление регулярных перевозок. Суд учел, что участник закупки пытался приобрести ТС в лизинг, но, из-за международных санкций и сложившейся экономической ситуации размер ежемесячных лизинговых платежей увеличился, а лизинговые компании не гарантировали поставку ТС в срок. Исполнение контракта оказалось невозможным из-за обстоятельств непреодолимой силы. Апелляция и кассация поддержали решение суда. |  |
|  |  | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2022 N Ф08-12065/2022 по делу N А63-5493/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд по требованию поставщика расторг госконтракт в связи с существенным изменением обстоятельств, вызванных неблагоприятной эпидемиологической обстановкой 2020 г., введением ограничительных мер в 2022 году, необходимостью поиска новых контрагентов, изменением маршрутов, увеличением времени доставки расходных материалов. Апелляция поддержала решение суда. |  |
|  |  | Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 N 10АП-8355/2022 по делу N А41-13431/2022 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Суд по требованию прокурора обязал медицинское учреждение оснастить поликлинику недостающим медицинским оборудованием, отклонив его доводы о невыполнимости решения из-за регионального НПА, который запрещает закупать оборудование у недружественных государств и отсутствия аналогов у отечественных производителей. Суд отметил, что указанный НПА не освобождает от исполнения законодательных стандартов оснащения медицинских учреждений. Кроме того, ответчик не доказал, что пытался установить возможность закупки оборудования в государствах, не признанных недружественными РФ, либо у отечественных производителей. |  |
|  |  | Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 24.03.2022 по делу N 2-291/2022 |  |